**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-16 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.Ю.А., заявителя К.М.В., представителя заявителя — К.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 12.09.2019г. поступила жалоба доверителя К.М.В. в отношении адвоката Б.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при получении аванса в размере 3 000 руб. не были выданы финансовые документы; в суде адвокат «не опротестовала» подложные доказательства, представленные ответчиком; препятствовала доверителю приобщать новые доказательства по делу; не подавала замечания на протоколы судебных заседаний; не настояла на вызове основного свидетеля в пользу истца; не провела подготовку свидетелей перед допросом.

19.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.Ю.А. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3231 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не был получен.

Заявитель К.М.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Б.Ю.А. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката Б.Ю.А., заявителя К.М.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Ю.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.В.

Адвокат Б.Ю.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель К.М.В., ее представитель — К.Е.В. в заседание Совета явились, выразили устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Б.Ю.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.